



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2242-7/20
Мостар, 1.10.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби заинтересованог понуђача MIPEX AUTO RS д.о.о. Бања Лука од 17.8.2020.год. изјављену по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, на Тендерску документацију поступка јавне набавке и уградње надоградње за специјална возила за прикупљање отпада (Обавјештење о набавци бр.493-1-1-42-3-17/20 од 11.8.2020.год.) уговорног органа ЈП Водокот д.о.о. Какањ, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) на сједници Вијећа II одржаној 1.10.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.
Поништава се Тендерска документација предметног поступка набавке (Обавјештење о набавци бр.493-1-1-42-3-17/20 од 11.8.2020.год.).
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке у износу од 658,10 КМ, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Водокот д.о.о. Какањ (у даљем тексту: Уговорни орган) је на Порталу јавних набавки дана 11.8.2020.год. објавио Обавјештење бр.493-1-1-42-3-17/20 о спровођењу поступка јавне набавке и уградње надоградње за специјална возила за прикупљање отпада.

Заинтересовани понуђач, MIPEX AUTO RS д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.8.2020.год. изјављује по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке, жалбу на Тендерску документацију предметног поступка набавке уговорном органу, који исту као неосновану уз Изјашњење по жалби (од 25.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Жалилац побијајући Тендерску документацију предметног поступка набавке, истиче следеће жалбене наводе:

3.1. Рок испоруке - Обавезујући рок испоруке према захтјеву уговорног органа из тачке 10 ТД је свега 8 дана. Жалилац истиче да рок није реалан за предмет набавке, како је потребно да се само у периоду од 8 дана, возила преузму од купца, извозно оцарине и одвезу у фабрику имајући у виду да у БиХ не постоји произвођач таквих надоградњи, демонтирају постојеће надоградње, про изведу нове двије, монтирају на шасије, и возила врате у БиХ, оцарине и испоруче купцу, те жалилац истиче да је све ово немогуће урадити у краћем року од 60 до 90 дана, осим ако је већи дио посла већ урађен, и осим ако ће уговорни орган толерисати кашњење (да би се возило извезло у земљу произвођача надоградњи, неопходан је одређени поступак који подразумјева добијање дозволе од царинских органа за привремени извоз возила ради надограђивања, поступак је формалан, али траје најмање 4 до 5 дана, као што и поступак увозног царинења ком претходи обавезна хомологација, траје 2 до 3 дана, док монтажа постојеће надоградње захтјева одређено вријеме, као и производња нових надоградњи, монтажа на возила те испитивања комплетног склопа), тако да не постоји озбиљан произвођач који за све ово може и даће рок испоруке који је краћи од 60 дана. Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу да није тачна констатација да се реализација уговора не може извршити у БиХ без потребе за извозом возила ради надоградње, чак и ако се узме у обзир навод жалиоца да у БиХ не постоји произвођач смећарских надоградњи, јер сигурно постоје капацитети за надоградњу увозних надоградњи на постојећа возила. Уговорни орган надаље истиче да се уговор закључује на период од 12 мјесеци и пропуштено је да се уз рок извршења од 8 дана од дана преузимања возила од купца наведе да је то рок који уговорни орган захтијева за послове демонтаже старе, монтаже нове надоградње и атестацију возила, при чему то можда и јесте прилично кратко али је изводљиво. Уговорни орган је уочио и исправио неправилност у погледу дефинисања рока испоруке те исте објавио на ПАЈН. Предметни навод жалиоца се сматра основаним. Наиме увидом у ТД предметног поступка набавке утврђено је се предмет поступка односи на: Надоградњу аутомсmeћара са краном за монтажу на специјално возило за прикупљање отпада Scania П270, рег.ознака Т42-0-437 и Надоградњу аутомсmeћара за монтажу на специјално возило за прикупљање отпада Volvo FLL, рег.ознака О90-Е-908. Даљим увидом у ТД, у Техничку спецификацију, утврђено је да је уговорни орган у истој прецизно и детаљно дефинисао и описао (тражену) техничку надоградњу возила наводећи сљедеће елементе: за возило рег.ознака Т42-0-437 : Материјали надграње (тијело, помоћна шасија, плоча за пражњење, задња врата, плоча за сабијање); Остало (тијело надоградње, помоћна шасија, стражња врата, утоварно корито, бртвљење и закључавање, плоча за пражњење, потисна плоча, хидраулична инсталација, истресач., spremник отпадне воде, управљачка плоча, електрична инсталација, бојење, сигурносни уређаји); Опрема надграње (расвјета, блатобрани, сигурност, камера, метла и лопата); Дизалица за подземне контејнере (дизалица, положај, класа, ротација, дохват дизалице, разводник, стабилизатори, напајање, кука, сигурност, документација) и за возило рег.ознака О90-Е-908: Материјали надграње (тијело, помоћна шасија, плоча за пражњење, задња врата, плоча за сабијање); Остало (тијело надоградње, помоћна шасија, стражња врата, утоварно корито, бртвљење и закључавање, плоча за пражњење, потисна плоча, хидраулична инсталација, истресач, spremник отпадне воде, управљачка плоча, електрична инсталација, бојење, сигурносни уређаји); Опрема надграње (расвјета, блатобрани, сигурност, камера, метла и лопата). Сходно наведеном а имајући у виду бројност односно сложеност наведених елемената Спецификације, односно врсту и количину тражених радова, те само природу тражене

набавке, овај орган сматра да је захтијевани рок испоруке од 8 дана кратак и непримјеран те се навод жалиоца усваја као основан, при чему се напомиње да и сам уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је измијенио ТД у односу на рок испоруке.

2. Уговорни орган је у т.10. став 1. ТД прописао да рок испоруке треба да тече од дана пријема возила у радионицу, у истој тачки став 2. да се да изјава да рок испоруке тече од дана добијања наруџбе путем факса, док према члану 4. Нацрта уговора рок испоруке тече од обостраног потписивања уговора, те дакле, нити један од ових термина за отпочињање рока испоруке није адекватан предмету набавке, а и такви су и непрецизни, те представљају кршење члана 53. став (1) ЗЈН-а, јер доводе у забуну потенцијалне понуђаче који не знају који је од та три термина мјеродаван.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је направио исправку и допуну ТД на начин: Максимални допуштени рок производње и допреме надоградње у БиХ у овлаштену радионицу је 90 дана од дана пријема наруџбе; Захтјевани рок уградње надоградње и испоруке комплетираног возила уговорном органу од дана пријема возила у овлаштену радионицу је максимално осам дана.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како су подаци везани за рок испоруке наведени у т.10.1., 10.2. ТД односно Нацрту уговора предметне документације различито дефинисани, те је дакле на наведени начин ријеч о повреди одредби члана 53. став (1) ЗЈН, који прописује да тендерској документацији уговорни орган даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су понуђачима довољни за припрему понуда на стварно конкурентској основи.

3. Жалилац надаље наводи да уговорни орган нигдје у ТД није прописао чија је обавеза допреме возила у радионицу, што је врло битан услов јер утиче на коначну цијену и на рок испоруке.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је у ТД наведено да одређена фаза и рокови за њено извршење почињу од момента преузимања возила код уговорног органа, као и то да цијена садржи све накнаде које уговорни орган треба платити добављачу, те да уговорни орган не смије имати никакве додатне трошкове осим оних наведених у обрасцу за цијену понуде, те је сходно наведеном, обавеза допреме возила у радионицу, обавеза понуђача.

Предметни навод жалиоца се одбија као неоснован, како је овај орган схватања да је уговорни орган Обрасцем за цијену понуде ТД поставио јасан захтјев по коме понуђена цијена садржи све накнаде које уговорни орган треба платити добављачу, те да уговорни орган не смије имати никакве додатне трошкове осим оних наведених у Обрасцу.

4. У Анексу 8. ТД - Техничке спецификације, уговорни орган захтјева да производи посједују ЦЕ сертификат. Жалилац сматра да се такав сертификат не може захтјевати у БиХ, јер нема везе са домаћим стандардима, како се ради о пропису Европске Уније, који они могу захтјевати за производе који се производе ван ЕУ, те је бисмислено и незаконито да уговорни орган из БиХ штити интересе ЕУ.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је ЦЕ сертификат захтјев за све производе да буду усклађени са једном или више директива ЕУ и он показује да је производ здрав и сигуран за људе, животиње и околиш тако да ни у ком случају захтијевати исти није бесмислено нити незаконито, те дакле, уговорни орган има право (и обавезу) прописати захтјеве за ниво квалитета и захтјева у погледу сигурности.

Имајући у виду наведено, предметни навод жалиоца се сматра основаним, с обзиром на чињеницу да још увијек не постоји законска регулатива обавезе стављања ЦЕ ознаке или

„European Conformity“, што значи европска усаглашеност, на домаће производе, како дата ознака означаје да је производ произведен у складу са битним захтјевима релевантних директива, те да је био предмет одговарајућих процедура оцјењивања усаглашености према примјењивим директивама, при чему се наглашава да је уговорни орган у конкретној ситуацији имао могућност, у сврху обезбјеђења (доказивања) квалитета тражене робе, да пропише (и друге) доказе о мјерама обезбјеђења квалитета од понуђача који немају приступ ЦЕ сертификатима, на начин предвиђен чланом 48. став (6) ЗЈН (који прописује да је уговорни орган дужан да прихвати и друге доказе о еквивалентним мјерама обезбјеђења квалитета од понуђача који немају приступ таквим сертификатима).

5. Жалилац надаље указује да је уговорни орган незаконито поставио захтјев економске и финансијске способности, јер је поставио један услов а захтјева два доказа, како је правило овог захтјева колико је услова толико је и доказа, што значи да за други тражени доказ (изјава понуђача о непромјенљивости цијене), мора бити претходно прописан услов.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да се прихвата као и захтјев у оквиру економске и финансијске способности или као одредницу уговора поставити одредницу о прихватању непромијењивости цијене за период важности (извршења уговора).

Увидом у т.12. ТД – Остали услови за квалификацију, утврђено је да уговорни орган поставља захтјев по коме ће понуда бити одбачена уколико понуђач не испуни критериј да његови рачуни нису били блокирани у последњих шест мјесеци прије пријаве на јавно надметање (тачка а) док у дијелу оцјене економског и финансијског стања, као доказе, уговорни орган захтјева потврде пословних банака да рачуни понуђача нису били блокирани у последњих шест мјесеци прије пријаве на јавно надметање (под а) и Изјаву понуђача о непромјенљивости цијене (под б).

У контексту разматраног навода наглашава се да члан 47. ЗЈН (Економска и финансијска способност) садржи сљедеће одредбе: (1) Уговорни орган у тендерској документацији може утврдити минималне услове у погледу економске и финансијске способности кандидата/понуђача, као и доказе који се захтијевају, а који могу бити: а) одговарајући документ који издаје банка или друга финансијска институција, а којим се доказује економско-финансијска способност у погледу чињеница које се могу доказати из докумената које издаје банка или друга финансијска институција у складу са позитивним прописима; б) гаранција за покриће осигурања од одговорности за реализацију предметног уговора из области његове регистроване дјелатности; ц) пословни биланси или изводи из пословних биланса, за период не дужи од посљедње три финансијске године, или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистрован, односно почео са радом прије мање од три године, уколико је објављивање пословног биланса законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистрован; у случају када не постоји законска обавеза у земљи у којој је кандидат/понуђач регистрован, дужан је да достави изјаву овјерену од надлежног органа; д) изјава о укупном промету кандидата/понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године; изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.

Сходно наведеном, констатује се да је уговорни орган, у дијелу ТД - Економска и финансијска способност понуђача, као услов економско-финансијске способности понуђача, имајући у виду одредбе члана 47. ЗЈН, као доказ у виду доказивања исте, није могао захтијевати достављање Изјаве понуђача о непромјенљивости (понуђене) цијене.

С тим у вези, навод жалиоца по коме дата изјава као доказ економско-финансијске способности понуђача претходно мора бити претходно прописани услов дате способности понуђача, цијени се неоснованим.

6. Жалилац истиче да је уговорни орган т.12. ТД – Техничка и професионална способност, од понуђача захтијева успјешно искуство у реализацији најмање два уговора у 2018. и 2019. години, умјесто двије године од дана објављивања обавјештења о набавци, те на наведени начин не уважава уговоре о успјешно извршеним испорукама у 2020-тој години до дана објаве обавјештења о набавци, што је незаконито, односно дискриминирајуће за поједине понуђаче.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу да ЗЈН омогућава захтијевање референци за период „не дуље од 3 године“, те се дакле нигдје не наводи да то не могу бити предходне двије календарске године.

Увидом у т.12.ТД утврђено је да, што се тиче техничке и професионалне способности понуђача, да уговорни орган поставља захтјев којим се захтијева успјешно искуство у реализацији најмање два уговора за претходно двије године (2018, 2019. година). Даљим увидом у споменути дио ТД, утврђено је да уговорни орган прописује да ако је период регистрације/оснивања понуђача краћи од периода за који уговорни орган захтијева документе који се односе на техничку и професионалну способност понуђача, понуђач треба доставити документе само за период од своје регистрације/оснивања.

У односу на разматрани навод напомиње се да члан 49. ЗЈН прописује да у поступку јавне набавке робе, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то: а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео да ради прије мање од три године.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним, како захтијевање доказа о успјешној реализацији уговора искључиво у 2018. и 2019. години није постављен у складу са одредбама члана 49. став (1) тачка а) ЗЈН а у односу на понуђаче који су регистровани/почели радити прије мање од три године, укључујући дакле и 2020. годину.

7. У последњем наводу жалилац истиче да уговорни орган незаконито описује садржај потврде о успјешно извршеној испоруци, јер по члану 48. став (3) под д) ЗЈН-а се наводи да на потврди треба да се нагласи „вријеме и мјесто извршења уговора“, а не „датум закључења уговора“ како то захтијева ТД, те је дакле ријеч о незаконитом захтјеву уговорног органа.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу истиче да је тачно да у ЗЈН стоји „вријеме и мјесто provedбе уговора“ али да provedба уговора подразумијева и вријеме и мјесто закључења уговора, с обзиром да потврда треба да садржи наводе о уредно извршеним уговорима.

Увидом у т.12. ТД утврђено је да уговорни орган поставља захтјев по коме:

Потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати слиједеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката, б) предмет уговора, ц) вриједност уговора, д) датум закључења уговора, е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Члан 48. став (3) ЗЈН прописује да потврда о уредно извршеним уговорима мора садржавати сљедеће податке: а) назив и сједиште уговорних страна или привредних субјеката; б) предмет уговора; ц) вриједност уговора; д) вријеме и мјесто извршења уговора; е) наводе о уредно извршеним уговорима.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра основаним како захтјев уговорног органа везан за садржај тражених потврда о уредно извршеним уговорима није постављен у складу са одредбама члан 48. став (3) ЗЈН које децидно набрајају саставне елементе потврде у питању.

4. Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по адвокату Татјани Ћурлики из Бања Луке, у износу од 2.413,12 КМ (примјеном Тар.бр.2. и 12. АТРС). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, овај орган усваја захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 658,10 КМ, сходно члану 105. Закона о управном поступку (примјеном Тар.бр.3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката („Службени гласник РС“ бр.68/05) - састав жалбе у управном поступку у износу од 450,00 КМ; паушал у износу од 112,50 КМ сходно Тар.бр.12. Тарифе; припадајући ПДВ од 95,60 КМ), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- МІРЕХ AUTO RS д.о.о. Бања Лука, по адвокату Татјани Ћурлик из Бања Луке
- ЈП Водоканал д.о.о. Какањ
- а/а